



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 172

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 19 martie 2003

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 361 din 12 decembrie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (2) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.....	1-3		
Decizia nr. 30 din 28 ianuarie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.....	3-4		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		167. — Ordin al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței pentru aprobarea Normelor metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement	5-8
		1.327. — Ordin al ministrului apelor și protecției mediului pentru modificarea Ordinului ministrului apelor și protecției mediului nr. 1.010/2002 privind aprobarea componenței nominale a Comisiei Naționale pentru Acordarea Etichetei Ecologice.....	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 361

din 12 decembrie 2002

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (2)
teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**

Nicolae Popa — președinte
Costică Bulai — judecător
Nicolae Cochinescu — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Lucian Stăngu — judecător
Ioan Vida — judecător
Florentina Baltă — procuror
Mădălina Ștefania Diaconu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (2) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Argpan”—S.A. din Curtea de Argeș în Dosarul nr. 2.270/2002 al Judecătoriei Curtea de Argeș.

La apelul nominal răspunde Societatea Comercială „HELCO”—S.R.L., prin director Radu Hurezeanu și prin avocat Alin Dorin Burea, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Avocatul părții prezente, având cuvântul, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ridicate ca fiind neîntemeiate, invocând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu îngreudește liberul acces la justiție și nu încalcă nici art. 41 alin. (2) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 septembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 2.270/2002, **Judecătoria Curtea de Argeș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (2) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Argpan”—S.A. din Curtea de Argeș.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 10 alin. (2) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, interzicând debitorului să invoce, prin contestația la executare, apărări de fond, în cazul în care a atacat cu acțiune în anulare ordonanța de admitere a cererii creditorului, îngăduiesc accesul la justiție prevăzut de art. 21 din Constituție și contravin, în același timp, principiului ocrotirii în mod egal a proprietății private, consacrat în art. 41 alin. (2) teza întâi, întrucât oferă „posibilitatea, fără a se purta un proces pe fondul cauzei, să poată fi emis un titlu executoriu împotriva unui pretins debitor care în mod diligent a acționat în vederea apărării sale legitime”. Consideră că aceste dispoziții legale contravin și reglementărilor din Declarația Universală a Drepturilor Omului și din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, fără a indica în concret reglementările respective.

Judecătoria Curtea de Argeș apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate, „dreptul debitorului de a se adresa justiției nefiind îngăduit de măsurile derogatorii instituite de ordonanță”.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților apreciază că dispozițiile art. 10 alin. (2) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 nu contravin prevederilor constituționale invocate. Textul de lege criticat nu limitează accesul la justiție. Dacă s-ar acorda dreptul debitorului să formuleze apărări de fond și în cadrul contestației la executare, i s-ar deschide o nouă cale de atac, „fapt ce excede voinței legiuitorului”. Posibilitatea asigurată ambelor părți de „a aduce litigiul pe calea dreptului comun” exclude orice „limitare a accesului liber la justiție”, situație în care nu se mai poate susține încălcarea prevederilor art. 21 din Constituție.

Guvernul consideră că excepția ridicată nu este întemeiată, deoarece „scopul prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 5/2001 este de a simplifica și accelera demersul jurisdicțional și nicidecum de a îngădi accesul la justiție”. Controlul judecătoresc în contestația la executare, potrivit art. 10 alin. (2) din ordonanță, este mai extins decât în dreptul comun, întrucât debitorul poate invoca și apărări de fond, dacă nu și-a exercitat dreptul de a formula cerere în anulare. De altfel, arată Guvernul, textul de lege criticat este o normă de procedură, elaborată conform dispozițiilor de principiu ale art. 125 alin. (3) din Constituție.

Președintele Senatului nu a transmis punctul său de vedere asupra excepției ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 10 alin. (2) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 295/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 142/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 5 noiembrie 2002. În actuala redacție, dispoziția criticată pentru neconstituționalitate are următorul conținut:

„(2) Prin contestația la executare debitorul poate invoca apărări de fond împotriva titlului executoriu, cu excepția cazului în care a formulat, potrivit art. 8, cerere în anulare împotriva ordonanței de admitere a cererii creditorului.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă următoarele prevederi constituționale:

— Art. 21: „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.”

— Art. 41 alin. (2) teza întâi: „Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.”

Potrivit art. 10 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, împotriva ordonanței cu somația de plată persoana interesată poate face contestație la executare în condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă. Teza întâi a art. 10 alin. (2) permite debitorului invocarea, prin contestația la executare, și a unor apărări de fond împotriva titlului executoriu, iar teza a doua a aceluiași alineat exceptează de la exercitiul acestui drept debitorul care a formulat o cerere în anulare împotriva ordonanței de admitere a cererii creditorului. Conform prevederilor art. 8 din aceeași ordonanță, împotriva ordonanței cu somația de plată, emisă de judecător, debitorul poate formula cerere în anulare la instanța competentă pentru judecarea cauzei în primă instanță, care va putea anula ordonanța, situație în care, la cererea creditorului, se va proceda la judecarea în fond a cauzei, în condițiile dreptului comun.

Din conținutul acestor dispoziții legale nu rezultă nici o îngădire a accesului liber la justiție pentru nici una dintre părțile litigante. Debitorul nemulțumit de ordonanța cu somația de plată poate formula o cerere în anulare, la instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță, putând exercita și căile de atac prevăzute în dreptul comun. El poate, de asemenea, formula contestație la executare împotriva titlului executoriu, în cadrul căreia are dreptul să invoce și apărări de fond, dacă nu și-a exercitat dreptul de a formula cerere în anulare împotriva ordonanței cu somația de plată. Excepția prevăzută în art. 10 alin. (2) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 este justificată, întrucât aceasta are în vedere situația în care, în lipsa cererii în anulare, debitorul nu a putut invoca apărările de fond.

Dispozițiile legale criticate prin excepția de neconstituționalitate nu aduc nici o atingere principiului consacrat de art. 41 alin. (2) teza întâi din Constituție privind ocrotirea proprietății private. Aceste dispoziții nu conțin nici o diferențiere a tratamentului juridic aplicabil proprietății private, în raport cu titularul acesteia. Obligarea la plată a unui debitor și executarea acestei obligații, chiar și prin măsuri de executare silită, determină o diminuare a patrimoniului debitorului, fără ca emiterea unui titlu executoriu, în condițiile legii, să constituie o încălcare a vreunei norme constituționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (2) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Argpan” — S.A. Curtea de Argeș în Dosarul nr. 2.270/2002 al Judecătorei Curtea de Argeș.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 decembrie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mădălina Ștefania Diaconu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 30

din 28 ianuarie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5)
din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Mădălina Ștefania Diaconu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, excepție ridicată de Societatea Comercială „FRATELLI GALASSINI” — S.R.L. din Italia în Dosarul nr. 1.388/C/2002-R al Curții de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 septembrie 2002, **Curtea de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001**, excepție ridicată de Societatea Comercială „FRATELLI GALASSINI” — S.R.L. din Italia în Dosarul nr. 1.388/C/2002-R al acelei instanțe.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia a arătat că dispozițiile art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 încalcă prevederile art. 16 alin. (1), art. 21 și ale art. 24 alin. (1) din Constituție,

deoarece „limitează dreptul creditorului la justiție, respectiv la apărare, la exercițiul căilor de atac și implicit la verificarea soluției instanței de fond sub aspectul temeiniciei și legalității, creându-se o situație discreționară și inegală părților în proces, net favorizantă debitorului”, iar creditorul este silit „să rămână într-o stare de pasivitate forțată, nerecunoscându-i-se beneficiul legal și, totodată, constituțional, al căilor de atac”.

Curtea de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, iar „dispozițiile legale criticate sunt constituționale, nefiind limitat dreptul creditorului la justiție, câtă vreme acesta are posibilitatea legală de a cere, conform art. 8 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, judecarea cauzei în condițiile dreptului comun”.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția ridicată nu este întemeiată. Reglementările procedurale derogatorii au fost elaborate în cadrul exercitării competenței legiuitorului, prevăzute de art. 125 alin. (3) din Constituție. Textul art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 nu creează nici privilegii și nici discriminări, în sensul prevederilor art. 4 alin. (2) din Constituție, el fiind aplicabil tuturor cauzelor de aceeași natură și tuturor persoanelor aflate în situații identice. Faptul că se prevede doar o singură cale de atac, cea a recursului, nu înseamnă îngrădirea accesului liber la justiție, întrucât Constituția nu stabilește câte grade de jurisdicție trebuie să existe pentru soluționarea diferitelor cauze.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, ordonanță aprobată cu modificări prin Legea nr. 295/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002. Textul criticat are următorul conținut: „*Hotărârea prin care a fost respinsă cererea în anulare poate fi atacată cu recurs în termen de 10 zile de către debitor. Recursul se judecă în termen de 30 de zile.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 21 și ale art. 24 alin. (1), care au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”;

— Art. 21: „*(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*”

(2) *Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.*”;

— Art. 24 alin. (1): „*Dreptul la apărare este garantat.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 reglementează o procedură simplificată și accelerată, dar nu exclusivă, pentru recuperarea creanțelor certe, lichide și exigibile, care urmărește, în primul rând, stingerea conflictului pe baza înțelegerii părților. Creditorul are deplină libertate să opteze pentru această procedură ori pentru procedura reglementată în dreptul comun, în vederea recuperării creanțelor sale.

Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu instituie nici privilegii și nici discriminări. Ele se integrează în

ansamblul dispozițiilor care stabilesc drepturile creditorului și ale debitorului în diferite faze ale litigiului, în raport cu poziția și calitatea lor procesuală diferită.

Debitorul, exercitându-și dreptul la apărare, poate combate încă de la început susținerile creditorului, prin acte scrise și prin explicații orale. Ordonanța de admitere integrală sau în parte a cererii creditorului poate fi atacată prin cerere în anulare, care se soluționează de către instanța judecătorească competentă pentru judecarea în fond a cauzei. În cadrul judecării cererii în anulare, debitorul se poate folosi de toate mijloacele legale de apărare, iar sentința de respingere a cererii în anulare poate fi atacată cu recurs.

În privința accesului liber la justiție, formulării apărărilor și exercitării căilor de atac, creditorul este egal în drepturi cu debitorul, chiar dacă, sub forma exercitării lor, aceste drepturi sunt diferite în funcție de faza în care se află judecarea litigiului. În cazul în care a optat pentru procedura reglementată de Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, iar judecătorul a constatat că nu sunt întrunite cerințele acestei proceduri și a respins cererea, printr-o hotărâre irevocabilă, conform prevederilor art. 7 teza a doua din ordonanță „*creditorul poate introduce cerere de chemare în judecată potrivit dreptului comun.*”

În cadrul procesului având ca obiect cererea în anulare formulată de către debitor împotriva ordonanței cu somația de plată, creditorul are la dispoziție toate mijloacele legale de apărare și poate exercita căile legale de atac. Într-adevăr, potrivit dispozițiilor legale criticate, hotărârea de respingere a cererii în anulare poate fi atacată cu recurs numai de către debitor. Este de observat însă că într-o asemenea situație creditorul nici nu ar avea interes să atace hotărârea, întrucât prin aceasta se confirmă ordonanța cu somație de plată emisă la cererea creditorului și conformă cu aceasta. Pentru cazul în care hotărârea instanței judecătorești este defavorabilă creditorului, respectiv se admite acțiunea în anulare și se anulează ordonanța, conform prevederilor art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, „*creditorul poate introduce cerere de chemare în judecată potrivit dreptului comun*”, asigurându-se astfel deplinul exercițiu al drepturilor la acces liber la justiție, la apărare și la căile de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, excepție ridicată de Societatea Comercială „FRATELLI GALASSINI” — S.R.L. din Italia în Dosarul nr. 1.388/C/2002-R al Curții de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 ianuarie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mădălina Ștefania Diaconu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE,
TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI

ORDIN

pentru aprobarea Normelor metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement

În temeiul dispozițiilor art. 16 din Hotărârea Guvernului nr. 312/2002 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a ambarcațiunilor de agrement,

în baza prevederilor art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 3/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței,

ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 iulie 2003.

p. Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,
Ileana Tureanu,
secretar de stat

București, 31 ianuarie 2003.
Nr. 167.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE

privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentele norme metodologice stabilesc procedura prin care Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței desemnează și notifică de plan național organismele de certificare și laboratoarele care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement, denumite în continuare *organisme*.

Art. 2. — În înțelesul prezentului ordin, termenii utilizați se definesc după cum urmează:

a) *Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței* — autoritatea competentă în domeniul ambarcațiunilor de agrement, denumit în continuare *minister*;

b) *Autoritatea Navală Română* — organul tehnic de specialitate în subordinea ministerului, care primește, analizează și evaluează documentațiile depuse de organisme în vederea desemnării și notificării acestora și care controlează ulterior respectarea criteriilor de desemnare;

c) *comisia de desemnare* — comisia constituită în vederea desemnării organismelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement și a cărei componentă se aprobă prin ordin al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței, denumită în continuare *comisie*;

d) *Hotărârea Guvernului nr. 312/2002 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a ambarcațiunilor de agrement* — reglementarea tehnică în domeniul ambarcațiunilor de agrement, adoptată în conformitate cu prevederile Legii nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, denumită în continuare *hotărâre*.

CAPITOLUL II

Desemnarea organismelor

SECȚIUNEA 1

Solicitarea desemnării

Art. 3. — Organismele care solicită să fie desemnate de către minister trebuie să fie persoane juridice sau entități din cadrul unei persoane juridice cu sediul în România.

Art. 4. — (1) În vederea desemnării, organismele trebuie să întocmească un dosar care cuprinde următoarele documente:

a) cererea de desemnare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice;

b) certificatul de înregistrare la camera de comerț și industrie teritorială sau orice act juridic echivalent privind înființarea, în copie;

c) scurtă prezentare a activității organismului, din care să rezulte experiența și competența acestuia în domeniul ambarcațiunilor de agrement și/sau în domenii înrudite cu acesta, inclusiv organigrama organismului;

d) certificatul de acreditare în legătură cu obiectul desemnării, emis de către organismul național de acreditare, în copie;

e) raportul întocmit de organismul național de acreditare, referitor la procedura de evaluare a conformității, documentată și aplicată de către solicitant, și sistemul de management al calității, avându-se în vedere cerințele din hotărâre;

f) o declarație scrisă prin care solicitantul este de acord ca organismul național de acreditare să pună la dispoziție Autorității Navale Române, la cerere, documente și informații în legătură cu acreditarea acestuia;

g) asigurare de răspundere civilă, în copie, pentru cazul în care răspunderea nu revine prin lege statului;

h) referințe privind schema de evaluare care va fi aplicată de către organism în calitate de organism desemnat și notificat; schema de evaluare trebuie să facă referire la cerințele și la procedura pentru evaluarea conformității utilizată;

i) documentele încheiate pentru subcontractarea anumitor activități care au legătură cu sarcinile pentru care se solicită desemnarea, în copie, dacă este cazul;

j) modelul contractului de subcontractare a activităților, dacă este cazul.

(2) Dosarul prevăzut la alin. (1) se depune la Autoritatea Navală Română.

SECȚIUNEA a 2-a

Evaluarea solicitării, acordarea, limitarea, suspendarea și retragerea desemnării

Art. 5. — Autoritatea Navală Română analizează documentația depusă de solicitant și verifică dacă:

a) solicitantul respectă criteriile minime prevăzute în anexa nr. 15 la hotărâre;

b) și-a însușit prevederile din hotărâre;

c) cunoaște standardele române care adoptă standardele europene armonizate, ale căror prevederi se referă la domeniul ambarcațiunilor de agrement, aprobate prin ordin al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței;

d) valoarea asigurării civile acoperă despăgubirile care pot fi solicitate în urma activității pentru care se solicită desemnarea.

Art. 6. — (1) Autoritatea Navală Română înaintează comisiei un raport de evaluare a documentației solicitantului.

(2) Comisia ia decizia de acceptare sau de respingere a solicitării de desemnare ori, după caz, de limitare.

(3) Rezultatul motivat al deciziei prevăzute la alin. (2) se consemnează într-un registru unic gestionat de comisie și se comunică în scris solicitantului în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii de desemnare.

Art. 7. — (1) Dacă solicitarea a fost acceptată, în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii de desemnare, comisia emite, în numele ministerului, certificatul de recunoaștere a organismului solicitant care a dovedit conformitatea cu cerințele prezentelor norme metodologice, stabilind scopul și sarcinile pentru care va fi desemnat.

(2) Modelul certificatului de recunoaștere este prevăzut în anexa nr. 2 la prezentele norme metodologice.

Art. 8. — (1) Organismele pentru care s-au emis certificatele de recunoaștere se desemnează și se notifică prin ordin al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței.

(2) Ordinul menționat la alin. (1) conține pentru fiecare organism notificat informații privind denumirea completă, sediul, produsele sau grupele de produse care se supun evaluării conformității, sarcinile specifice pentru care a fost desemnat și numărul de identificare acordat ca urmare a înregistrării acestuia în Registrul organismelor notificate.

(3) Ordinul menționat la alin. (1) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, cel târziu la 3 luni de la data acordării numărului de identificare.

Art. 9. — (1) Comisia poate să limiteze, să suspende sau să retragă desemnarea unui organism în cazul nerespectării cerințelor care au stat la baza desemnării ori în situația în care organismul solicită acest lucru.

(2) Solicitarea organismului privind limitarea, suspendarea ori retragerea desemnării trebuie înaintată Autorității Navale Române cu minimum 3 luni înainte de data limitării/încetării activității, care va informa corespunzător comisia.

(3) În situația prevăzută la alin. (1) organismul trebuie să asigure predarea în mod corespunzător a documentelor și înregistrărilor în legătură cu evaluările realizate sau aflate în curs de realizare din perioada în care a fost desemnat, cu acceptul clientului, către Autoritatea Navală Română sau către un alt organism desemnat din domeniu, stabilit de comisie.

(4) Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței prevăzut la art. 8 alin. (1) se va modifica corespunzător

cu decizia privind limitarea, suspendarea sau retragerea desemnării.

(5) Limitarea, suspendarea sau retragerea desemnării unui organism nu afectează valabilitatea certificatelor de conformitate emise de către acesta anterior datei la care s-a luat decizia privind limitarea, suspendarea ori retragerea desemnării respectivului organism.

Art. 10. — Decizia privind retragerea desemnării se poate contesta de către organism la instanța judecătorească competentă, în conformitate cu legislația în vigoare.

SECȚIUNEA a 3-a

Supravegherea organismelor desemnate

Art. 11. — (1) Organismele desemnate trebuie să îndeplinească în mod permanent cerințele și condițiile care au stat la baza deciziei privind desemnarea lor.

(2) Organismele desemnate trebuie să facă cunoscute Autorității Navale Române și organismului național de acreditare orice modificare ce se intenționează a fi adusă documentelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), d), g), h), i) și j), precum și orice altă măsură ce se dorește a fi implementată și care ar putea afecta îndeplinirea cerințelor și respectarea condițiilor în legătură cu desemnarea, cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de punerea în aplicare a modificării. Organismele desemnate vor comunica totodată și data pentru punerea în aplicare a modificării.

(3) Organismele desemnate vor transmite Autorității Navale Române raportul organismului național de acreditare referitor la impactul modificărilor prevăzute la alin. (2) asupra acreditării și/sau a raportului prevăzut la art. 4 alin. (1) lit. e). În situația în care modificările privesc certificatul de înmatriculare la registrul comerțului, organismul desemnat va transmite Autorității Navale Române și copia documentului actualizat.

Art. 12. — (1) Supravegherea organismelor desemnate se realizează de organismul național de acreditare în conformitate cu procedura de supraveghere a acestuia.

(2) În termen de 10 zile lucrătoare de la data încheierii auditului de supraveghere, organismul desemnat va informa Autoritatea Navală Română cu privire la rezultatul auditului de supraveghere, prin transmiterea raportului complet de audit încheiat de către echipa de evaluare a organismului național de acreditare.

(3) Organismele desemnate vor informa Autoritatea Navală Română cu privire la limitarea, suspendarea, retragerea, expirarea acreditării și/sau reînnoirea acesteia.

Art. 13. — (1) În caz de existență a oricărui dubiu privind respectarea cerințelor care au stat la baza desemnării, organismul desemnat va transmite, la solicitarea Autorității Navale Române, toate informațiile necesare pentru clarificarea situației apărute. Dacă este cazul, la solicitarea Autorității Navale Române, organismul național de acreditare va realiza un audit de supraveghere neplanificat la organismul desemnat în cauză. Totodată Autoritatea Navală Română poate întreprinde orice alte măsuri necesare clarificării dubiilor existente.

(2) Organismul național de acreditare va transmite Autorității Navale Române raportul și concluziile referitoare la auditul de supraveghere prevăzut la alin. (1), în termen de două zile lucrătoare de la finalizarea acestuia.

Art. 14. — (1) În situația în care în cadrul procesului de evaluare sau de supraveghere se constată neconformități față de cerințele prezentelor norme metodologice, Autoritatea Navală Română împreună cu organismul național de acreditare și cu organismul desemnat în cauză vor stabili măsurile necesare și programul pentru eliminarea neconformităților.

(2) În funcție de natura neconformităților Autoritatea Navală Română poate solicita comisiei ca activitatea organismului desemnat să fie limitată sau suspendată pe o perioadă determinată, până la eliminarea neconformităților.

Art. 15. — Organismele desemnate trebuie să permită necondiționat reprezentanților Autorității Navale Române accesul la documente și participarea la activitățile care privesc încercările și/sau evaluările ce se realizează de către acesta în legătură cu obiectul desemnării și supravegherii, conform prevederilor prezentelor norme metodologice.

Art. 16. — Organismele desemnate vor transmite Autorității Navale Române copii de pe rapoartele de încercare și/sau de pe certificatele emise, refuzate sau retrase.

Art. 17. — (1) Organismele desemnate vor transmite Autorității Navale Române în fiecare an, anterior datei de 1 martie, un raport scris referitor la activitățile de certificare efectuate în anul calendaristic anterior. Raportul anual va conține, în principal, informații privind:

a) documentele emise, refuzate sau retrase, conform sarcinilor atribuite organismului ca urmare a desemnării;

b) reclamațiile și apelurile înregistrate împotriva deciziilor organismului desemnat, inclusiv informații privind modul de rezolvare a acestora;

c) activitățile subcontractate, subcontractanții și măsurile proprii întreprinse sau propuse pentru îmbunătățirea activității;

d) dificultățile întâmpinate în realizarea sarcinilor ce i-au revenit ca urmare a desemnării și măsurile pe care le-a luat pentru eliminarea acestora sau pe care urmează să le ia în acest scop;

e) modul de participare la activitățile de standardizare din domeniul în care a fost desemnat, precum și la activitățile de coordonare la nivel național a organismelor notificate.

(2) Organismele desemnate vor transmite Ministerului Industriei și Resurselor o copie a raportului anual prevăzut la alin. (1), în fiecare an, anterior datei de 1 martie.

CAPITOLUL III Notificarea organismelor

Art. 18. — În vederea notificării organismului pentru care s-a emis certificatul de recunoaștere, ministerul solicită Ministerului Industriei și Resurselor înscrierea organismului în Registrul organismelor notificate.

Art. 19. — Cererea privind notificarea unui organism va conține următoarele informații:

a) denumirea și adresa sediului organismului;

b) denumirea și numărul reglementării tehnice, precum și numărul și data Monitorului Oficial al României în care a fost publicată reglementarea tehnică;

c) produsul sau grupa de produse care va fi evaluată;

d) indicarea clară a procedurii de evaluare și a sarcinilor în legătură cu aceasta, care urmează să fie realizate de către organismul notificat;

e) perioada pentru care se va acorda desemnarea.

Art. 20. — (1) În cazul limitării sau suspendării desemnării unui organism notificat, ministerul va comunica Ministerului Industriei și Resurselor decizia sa motivată și măsurile propuse, în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii acesteia.

(2) În cazul retragerii desemnării unui organism notificat, ministerul va comunica în termen de 5 zile lucrătoare decizia sa, precum și motivarea acesteia Ministerului Industriei și Resurselor, în vederea retragerii numărului de identificare acordat.

(3) În conformitate cu reglementările în vigoare, numărul de identificare acordat unui organism a cărui desemnare a fost retrasă nu va fi acordat unui alt organism.

Art. 21. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.

ANEXA Nr. 1

la normele metodologice

Organismul
(denumirea completă, adresa, telefon/fax, e-mail,
codul unic de înregistrare, nr. de ordine
în registrul comerțului)

Nr. /data¹⁾

CERERE DE DESEMNARE

— model —

Organismul²⁾, având sediul în³⁾, reprezentat prin director/președinte⁴⁾, în aplicarea prevederilor Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 167/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement și ale Hotărârii Guvernului nr. 312/2002 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a ambarcațiunilor de agrement, solicită Comisiei de desemnare a organismelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement să fie evaluat în vederea desemnării, în scopul de a realiza verificarea/evaluarea și certificarea conformității pentru grupa de produse⁵⁾, prin⁶⁾.

Menționăm că la data depunerii prezentei cereri sunt îndeplinite criteriile minime prevăzute în anexa nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 312/2002 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a ambarcațiunilor de agrement.

Anexăm la prezenta următoarele documente:

.....
.....⁷⁾

*Directorul/Președintele
laboratorului/organismului,*
.....⁸⁾

¹⁾ Numărul/data de înregistrare de către Autoritatea Navală Română.

²⁾ Denumirea completă a organismului.

³⁾ Adresa completă și codul poștal.

⁴⁾ Numele și prenumele.

⁵⁾ Denumirea și codul produselor sau grupei de produse ce fac obiectul evaluării, asociate activităților CAEN.

⁶⁾ Denumirea încercărilor sau procedurii de evaluare a conformității produselor ce fac obiectul evaluării.

⁷⁾ Documentele necesare conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Normele metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement.

⁸⁾ Numele, prenumele, semnătura directorului/președintelui și ștampila organismului.

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI
Comisia de desemnare

CERTIFICAT DE RECUNOAȘTERE

— model —

Nr./data emiterii

În conformitate cu Normele metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității ambarcațiunilor de agrement, aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 167/2003, și ca urmare Cererii de evaluare nr./....., se emite prezentul certificat de recunoaștere, prin care se atestă că organismul¹⁾, cu sediul în²⁾, respectă criteriile minime avute în vedere la notificarea organismelor, prevăzute în anexa nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 312/2002 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a ambarcațiunilor de agrement, și are competența, capacitatea și capabilitatea de a realiza sarcinile specifice privind evaluarea produselor prin³⁾, pentru produsele sau grupa de produse⁴⁾, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 312/2002 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a ambarcațiunilor de agrement.

Prezentul certificat nu constituie temei legal pentru laboratorul/organismul¹⁾ de a acționa ca organism notificat.

Președinte,

.....⁵⁾

¹⁾ Denumirea completă a laboratorului/organismului.

²⁾ Adresa completă și codul poștal.

³⁾ Denumirea încercărilor sau a procedurii de evaluare a conformității produselor.

⁴⁾ Denumirea și codul produselor sau grupeii de produse asociate activităților CAEN.

⁵⁾ Numele, prenumele, semnătura președintelui comisiei de desemnare și ștampila Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.

MINISTERUL APELOR ȘI PROTECȚIEI MEDIULUI

O R D I N

**pentru modificarea Ordinului ministrului apelor și protecției mediului nr. 1.010/2002
privind aprobarea componenței nominale a Comisiei Naționale
pentru Acordarea Etichetei Ecologice**

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 189/2002 privind stabilirea procedurii de acordare a etichetei ecologice,
în baza Hotărârii Guvernului nr. 17/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apelor și Protecției Mediului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul apelor și protecției mediului emite prezentul ordin.

Art. I. — Punctul 1 din anexa la Ordinul ministrului apelor și protecției mediului nr. 1.010/2002 privind aprobarea componenței nominale a Comisiei Naționale pentru Acordarea Etichetei Ecologice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 851 din 26 noiembrie 2002, se

modifică după cum urmează:

„1. Ministerul Apelor și Protecției Mediului, președinte, Ioan Jeleu, secretar de stat pentru mediu“

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apelor și protecției mediului,

Petru Lificiu

București, 12 februarie 2003.

Nr. 1.327.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro